# Решение № 2-5504/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-5504/2018

[Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/mOs9tCxgi6gb/)- Гражданские и административные

Дело ...

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

30 октября 2018 года Вахитовский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи А.А. Хабибуллиной,

при секретаре О.В. Шариповой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску +++ к Страховому публичному акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Ф.Ф. ФИО1 обратился в суд с иском к СПАО «+++» о взыскании суммы страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что .... его автомобиль марки «Инфинити» государственный номер ..., был поврежден в результате ДТП по вине водителя автомобиля марки «Мерседес» государственный номер ....И. ФИО9. Гражданская ответственность истца по полису ОСАГО застрахована у ответчика СПАО «+++», куда он обратился с требованием о возмещении вреда. Гражданская ответственность причинителя вреда по полису ДОСАГО на сумму 1500000 рублей также застрахована у ответчика СПАО «+++». Ответчик выплату не произвел. Согласно заключению независимого оценщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 1226 348 рублей 26 копеек, утрата товарной стоимости составила 61 003 рубля. В результате, ФИО3 взыскать с ответчика невыплаченную сумму страхового возмещения и утраты товарной стоимости,15000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг оценщика, 5000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1437 рублей.

Представитель истца – ФИО4 – в судебном заседании требования уточнил и просил взыскать с ответчика 12000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг оценщика, 5000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1437 рублей.

Представитель ответчика – СПАО «+++» – ФИО5 в судебном заседании с иском не согласился и просил снизить взыскиваемую истцом сумму штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя с учетом соразмерности.

Третье лицо – ФИО7 - в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи [9](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#puQEvfq4fxLP) Закона РФ от 27.11.1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 7 Федерального законаРФ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи [943](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-943/) Гражданского кодекса РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса РФ, 1. лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В ходе судебного заседания установлено, что .... автомобиль марки «Инфинити» государственный номер ..., принадлежащий истцу на **праве**собственности, был поврежден в результате ДТП по вине водителя автомобиля марки «Мерседес» государственный номер ....И. ФИО10. Гражданская ответственность истца по полису ОСАГО застрахована у ответчика СПАО «+++», куда он обратился с требованием о возмещении вреда. Ответчик выплату не произвел.

Согласно заключению независимого оценщика ООО «Региональная Экспертиза Поволжья» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 1226 348 рублей 26 копеек, утрата товарной стоимости составила 61 003 рубля.

Гражданская ответственность причинителя вреда по полису ДОСАГО АА ... от .... на сумму 1500000 рублей также застрахована у ответчика СПАО «+++».

В ходе рассмотрения дела, с целью устранения всех противоречий по размеру страхового возмещения между сторонами, судом по ходатайству ответчика была проведена экспертиза на предмет определения соответствует ли механизм и характер повреждений автомобиля марки «Инфинити» заявленным обстоятельствам, указанным в результате ДТП от 30.07.2017г. и определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, утраты товарной стоимости.

Согласно результатам экспертизы, произведенной ООО «ИНФОКАР», следует, что механизм и характер повреждений автомобиля марки «Инфинити» соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от .... Стоимость ремонта автомобиля согласно данному заключению составила 1214 818 рублей 78 копеек, утрата товарной стоимости составила 45203 рубля 84 копейки.

В ходе судебного заседания представитель ответчика указал, что в заключении ООО «ИНФОКАР» судебным экспертом не в полном объеме были исследованы материалы административного дела. В данной связи, по ходатайству представителя ответчика, судом была проведена повторная экспертиза с постановкой тех же вопросов.

Согласно результатам экспертизы, произведенной ООО «Таттехэксперт», следует, что механизм и характер повреждений автомобиля марки «Инфинити» соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от .... Стоимость ремонта автомобиля согласно данному заключению составила 1209 225 рублей 21 копейка, утрата товарной стоимости составила 49810 рублей 45 копеек.

Тот факт, что 30.... в 19 час. 20 мин. произошло ДТП, в котором застрахованный автомобиль, принадлежащий истцу, получил повреждения в результате столкновения с другим автомобилем, подтверждается документами ГИБДД, а именно справкой о ДТП, постановлением по делу об административном правонарушении, схемой происшествия, письменными объяснениями участников ДТП, рапортом сотрудника ГИБДД, фотографиями с места ДТП.

Изучив обстоятельства дела, суд считает, что в данном случае имеет место страховой случай и ущерб подлежит страховому возмещению. При определении размера ущерба, подлежащего возмещению, суд полагает руководствоваться заключением экспертизы ООО «Таттехэксперт». Экспертиза проведена в соответствии со статьей [79](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-79/) Гражданского процессуального кодекса РФ, на основании определения суда от 18.06.2018г. Заключение эксперта соответствует требованиям статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса РФ, законодательству об оценочной деятельности, содержит описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные литературу и правовые акты, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение, является последовательным, ясным и полным. Эксперт до начала производства предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения по статье [307](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) Уголовного кодекса РФ, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, стаж работы.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с положениями статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных **прав**лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценивая заключения судебных экспертиз, сравнивая соответствие заключений поставленному вопросу, определяя полноту заключений, их научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное ООО «Таттехэксперт» заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством. Описательная часть исследования содержит указание эксперта на исследование и сделанные в результате его выводы, научно обоснованные ответы на поставленные вопросы. Эксперт приводит объективные данные, полученные из представленных в его распоряжение материалов.

Из материалов дела следует, что 29.10.2018г. истцу ответчиком была выплачена страховая сумма в размере 914 394 рубля 32 копейки, что подтверждается платежными поручениями ... и .... Таким образом, ответчик выполнил перед истцом свои обязанности по возмещению страхового возмещения в полном объеме.

В данной связи, представитель истца требования уточнил и просил взыскать с ответчика 12000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг оценщика, 5000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1437 рублей.

В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» ввиду того, что по вине ответчика, которая доказана в ходе судебного заседания, истец не мог получить страховое возмещение, суд считает необходимым взыскать с данного ответчика в пользу истца, в качестве компенсации морального вреда в разумных пределах денежную сумму в размере 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика, длительность неисполнения обязательства, суд считает необходимым удовлетворить требования истца и взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке требований истца о выплате суммы ущерба штраф в пользу последнего в размере 100 000 рублей.

В соответствии со статьей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за услуги представителя в разумных пределах в размере 10000 рублей.

В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг оценщика в размере 12 000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 437 рублей.

В соответствии со статьей [96](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-96/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ООО«Таттехэксперт» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 рублей.

Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/)Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «+++» в пользу ФИО11 1000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в сумме 100000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в сумме 12000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в сумме 1 437 рублей.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «+++»в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Таттехэксперт» расходы на проведение экспертизы в сумме 45 000 рублей.

Решение может быть обжалованов Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца через районный суд с момента принятия решения суда в окончательной форме.